



Secretariaat: Bakboord 1, 6852 CH Huissen e-mail: femke.mulder@huissen90.nl

Algemene Beschouwingen Programma Begroting 2006

Voorzitter, leden van de gemeenteraad,

Voor ons ligt de programmabegroting 2006. Om maar direct met de deur in huis te vallen, naar mening van Huissen'90 is de voorliggende begroting op het eerste gezicht met zorg opgesteld. Leesbaarheid en systematiek zijn goed, en de toegankelijkheid van de begrotingsinformatie is verhoogd.

Deze verhoogde toegankelijkheid roept direct een aantal vragen op. Wil je als raad iets kunnen zeggen over de doelmatigheid en doeltreffendheid van bestaand beleid dan moet je wel kunnen beschikken over kengetallen.

Maar juist deze kengetallen worden node gemist.

Willen wij onze kaderstellende en controlerende taak goed kunnen uitvoeren, dan is het een must dat de programmabegroting voorzien is van kengetallen. Dan kunnen we de kosten die gemoeid zijn met oud beleid in relatie tot het nieuwe beleid fatsoenlijk naast elkaar leggen, zodat de verschillen inzichtelijk worden. Inzichtelijk ook voor de burger. En keuzes maken, wanneer oud beleid inleveren voor nieuw beleid?

Dat kan alleen, als er een afgewogen keuze gemaakt kan worden, en keuzes, die zijn in de huidige programma begroting moeilijk te vinden en dat is jammer.

Raadsleden, afgelopen week hebben wij als raad de rapportage van de rekenkamercommissie over haar onderzoek naar de programmabegroting ontvangen. Huissen'90 kan zich vinden in de conclusies en aanbevelingen die de rekenkamercommissie doet over de programmabegroting 2006.

Voor de begroting 2007 stellen we voor, om aan onszelf als gemeenteraad, de opdracht te geven, een werkgroep samen te stellen, die in samenwerking met de griffie de begroting 2006, met als leidraad de conclusies en aanbevelingen van de rekenkamer, gaat evalueren. Hiernaar dient de werkgroep met conceptvoorstellen te komen hoe de begroting 2007 niet alleen voor de raad, maar ook voor de burger, een inzichtelijke en duidelijke begroting geeft.

Op woensdag 28 september is de begroting door ons ontvangen, en de burger is middels de publicatie in het gemeentenuws, met verwijzing naar de internetpagina van de gemeente, op de hoogte gebracht. De opiniërende vergadering was op 5 oktober.

Opvallend was dat er op 5 oktober geen sprekers waren.

Uit navraag bleek dat bij enkele verenigingen en instellingen er wel degelijk behoefte was om in te spreken, maar dat de tijd te kort was tussen de publicatie datum en 5 oktober.

Vragen en signalen van potentiële sprekers hebben ons wel bereikt. Een aantal was van dien aard dat we zelf zijn gaan praten met een aantal sportverenigingen. Uit deze gesprekken is gebleken dat er een dringende behoefte is, aan onder andere, uitbreiding van voetbalvelden en kleedkamers. Vervolgens hebben we vragen gesteld aan het college.

Antwoord van het college;

De raad heeft dit jaar gevraagd om een accommodatienotitie om ad-hoc besluiten te voorkomen. Vanwege capaciteitsproblemen komt deze eerst, naar verwachting, in het 1^e kwartaal 2006. Kan de raad de notitie eventueel meenemen tijdens de behandeling van de voorjaarsnota 2006. En over de kosten zijn we in gesprek met diverse verenigingen.

Huissen'90 vindt het opvallend, dat een aantal besturen nog steeds niet in gesprek zijn met de gemeente, ondanks de uitnodiging voor een gesprek die de verenigingen naar het college hebben uitgedaan.

Tja raadsleden, naar verwachting, eventueel, dit is onaanvaardbaar, daar hebben de sportverenigingen niets aan. De problemen spelen nu, leden aanwas vindt nu plaats, een tekort aan velden en kleedkamers speelt nu.

Er moet naar mening van Huissen'90 dan ook nu iets aan gedaan worden. In een aantal gevallen kan niet gewacht worden totdat ergens in 2006 een notitie verschijnt.

Keuzes moeten nu gemaakt worden.

Daarom dienen wij hiervoor een motie in.

In de programmabegroting is vermeld dat het inrichten van fietspaden in de Huismanstraat afhankelijk is, van het verplaatsen van de buslijnen. Dit is voor 2006 weer niet zeker. Hiervoor is een bedrag geraamd van 126.000 euro.

Voor huissen'90 betekent dit vanwege de onzekerheid, dat deze 126.000 wat ons betreft gereserveerd kan worden voor aanpassing van de verkeersregulering op de dijken. Daar hebben we wel zekerheid over, er is immers sprake van een gevaarlijke situatie.

Ook de POP subsidie, ontvangen voor de veerstoep in Doornenburg zijnde 50% van de kosten, met een maximum van 110.000 euro, kan onzes inziens gereserveerd worden voor de aanpassing van de dijken. In totaal dus ruim 200.000 euro opnemen in de begroting van 2006.

Hiervoor dienen wij een amendement in.

De woningbouwplannen. Als doelstelling is geformuleerd; Vanaf 2010 beschikt elke kern over nieuwbouwmogelijkheden die voldoende zijn om de eigen natuurlijke groei van de bevolking op te vangen.

Voor de nieuwe woningbouwlocaties is een financiële doorrekening op hoofdlijnen gemaakt. Conclusie is dat we meer woningbouw gepland hebben dan nodig is om de doelstelling te realiseren. In de begroting wordt tevens aangegeven dat niet alle plannen kostendekkend kunnen worden uitgevoerd. Ze zijn wel als kostendekkend in de begroting opgenomen. Uit de begroting kunnen we niet lezen wat de verlies lijdende projecten zijn, zodat wij als raad geen keuzes kunnen maken. Raadsleden deze tekst kunnen wij toch niet accepteren.

Laten wij nu vragen wat de kosten zijn. Angeren, Merlijn, het fitnesscentrum, terrein Heijckmann en de markt in huissen zijn voorbeelden van projecten die niet kostendekkend zijn en waar dik geld bij moet.

Wij willen van alle projecten inzichtelijk hebben waar de break even points worden overschreden. Zodat de raad keuzes kan maken voordat projecten in werking zijn gezet.

Hier wil ik het in 1^e instantie bij laten